



Canadian Council
on International Law

Conseil canadien
de droit international

Bulletin

Volume 32, n^o/No. 1 - Winter/Hiver 2006

Dans ce numéro... In This Issue

● EN TITRE/FEATURES ●

International Lawyers in Canada by R. St. J. Macdonald, c.c.	1
Recent Canadian Treaty Practice by Gabriel Chénard.....	6
Canada and the American Convention on Human Rights by Joanna Harrington.....	17
ILA 2006 Toronto Conference ...	20
Tribunal spécial irakien par Gabriel Chénard	21
Révocation de l'amendement Byrd par Gabriel Chénard	23
● DU CCIDI/FROM THE CCIL ●	
President's Message / Message du Président	2
Board of Directors / Conseil d'administration	3
CCIL Panel at ASIL Conference ..	4
Panel CCIDI à la Conférence SADI	5
Humphrey recipients / Lauréat(e)s Humphrey	7
CCIL 2006 Conference / Conférence CCIDI 2006.....	8
2007 Conference theme / Thème Conférence 2007	8
Conférence internationale (N-Z).....	10
International Conference (N-Z).....	11
Concours Jessup	14
Jessup Moot	15
Can. Y.B. Int. L. / A. Can. D.I. ..	19
Read Medal / Médaille Read	22
Upcoming Events / Au calendrier	24

International Lawyers in Canada Pioneers and Builders 1867-1967

The purpose of this brochure¹ is to introduce members of the Canadian Council on International Law to some of the pioneers and builders of the international law community in Canada and to express the hope that through an evaluation of their writings and activities, we will acquire new appreciations of their assumptions, aspirations and contributions to the development of our subject.

There is much to be learned about the state of international law in Canada, the meaning of its past and future, and ideas about the challenges and possibilities facing Canada in the world today, from an examination of the lives and contributions of those who struggled to develop international law during our first one hundred years.

I invite you to turn to pages 12 and 13 to meet some of these remarkable pioneers.

R. St. J. Macdonald, c.c.
Honorary President
2005

L'objet de ce dépliant est de présenter aux membres du Conseil canadien de droit international certains des pionniers et fondateurs de la communauté de droit international au Canada et pour exprimer le souhait qu'à travers l'étude de leurs écrits et activités, nous puissions acquérir de nouvelles appréciations de leurs hypothèses, aspirations et contributions au développement de notre domaine.

L'analyse des vies et des contributions des personnes qui ont lutté pour développer le droit international pendant le premier centenaire peut nous éclairer sur l'état du droit international au Canada, sur le sens de son passé et de son avenir, et sur les idées entourant les défis qui confrontent et les possibilités qui s'offrent au Canada dans le monde d'aujourd'hui.

Je vous invite à vous rendre aux pages 12 et 13 afin de rencontrer certains de ces pionniers remarquables.

R. St. J. Macdonald, c.c.
Président honoraire
2005

¹ At the 2005 CCIL Annual Conference, participants were given a copy of this historic document prepared by Judge R. St. J. Macdonald. A Canadian international legal pioneer himself, Judge Macdonald not only devoted considerable time and effort in producing the leaflet, but personally shouldered all of the costs of printing it. As not all members could attend the 2005 Conference, I strongly felt that this important tribute should be reproduced in the Bulletin and shared with the entire membership. On behalf of all CCIL members, I thank Judge Macdonald for the energy and money he invested in producing and sharing this important document (SL).

President's Message

The 2005 CCIL Annual Meeting (held on 26-28 October and bearing the theme, "Fragmentation: Diversification and Expansion of International Law") proved to be a great success, and the Council once more congratulates its Co-chairs, Anne La Forest and Rodney Neufeld, for bringing together an impressive array of Canadian and visiting international legal experts as panelists and speakers. The Executive Committee chose the theme of the 2006 Conference: "The Responsibility of Individuals, States and Organizations" much earlier than in past years. The early date complimented the interest of the CCIL membership, which responded in good form to the call for a conference theme. The Executive has chosen to advance the call for the theme of the 2007 Annual Conference to the late spring of this year.

À sa propre suggestion, Rodney Neufeld s'est porté volontaire pour siéger au Comité organisateur de la Conférence 2006, cette fois à un poste nouvellement créé, soit celui de coprésident principal de la Conférence. Le Conseil a créé ce poste à la suite de la recommandation des coprésidents de l'an dernier à l'effet de donner suite aux leçons apprises d'un Comité organisateur à l'autre. Le Conseil a aussi le plaisir d'annoncer que Suzanne Lalonde s'est portée volontaire pour remplir les fonctions de seconde coprésidente du Comité organisateur de la Conférence 2006; elle continuera en outre de siéger à titre de coprésidente principale de la Conférence annuelle 2007.

The Conference Organizing Committee is facing a major financial burden. The CCIL has been a recipient of a generous grant of \$20,000 from the Department of Foreign Affairs for numerous years to help cover the cost of running the annual conference. But, as of 2005, this grant is no longer available. As a result, the CCIL was required to draw on its savings to cover part of the costs for the 2005 Conference. The CCIL Executive Committee is working to generate new income sources to cover the lost grant. Members input on this pressing issue are welcome.

L'Exécutif a étudié et implanté un certain nombre de changements supplémentaires depuis la Conférence d'octobre 2005. Le plus important a déjà été réalisé en partie au moment de la rédaction du présent message.



Il comporte la révision complète des descriptions de tâches des deux vice-présidents et la restructuration des comités de l'Exécutif. Les changements proposés visent à aider l'Exécutif à surmonter trois grands défis contemporains auxquels doit actuellement faire face le Conseil. Le premier concerne le recrutement de nouveaux membres, le deuxième porte sur le remplacement du manque à gagner résultant de la baisse des sources traditionnelles de revenu et le troisième a trait au maintien et à l'élargissement de la gamme d'activités – en particulier les programmes de recherche et l'affiliation à d'autres organisations – auquel le Conseil a récemment commencé à se consacrer.

Two members of the Executive have submitted their resignations. Irit Weiser, our Vice-President (Member Services) resigned as a result of her responsibilities at the Department of Justice, and Cam Carruthers, our Treasurer, resigned after accepting a position with the United Nations in Bonn, Germany. On behalf of myself, the Executive and the membership in general, I thank Irit and Cam for their dedicated service to the Council and for the continued support they have offered.

Deux personnes dignes de remplacer Irit et Cam ont heureusement et généreusement offert leurs services. Il s'agit de Valerie Hughes (Gowling Lafleur Henderson), qui a troqué son poste de membre du conseil d'administration du CCDI avec Cam Carruthers, et de Sylvain Beauchamp (Croix rouge), un nouveau membre. Doris Buss (Carleton) s'est portée volontaire pour devenir trésorière. Le Comité exécutif comblera le poste de vice-président lorsque l'examen des tâches des vice-présidents sera terminé.

I welcome comments from members about the changes that the Executive has made over the early part of this year.

The deadline for submissions for the next issue of the Bulletin is June 1, 2006.

La date de tombée pour le prochain numéro du Bulletin est le 1^{er} juin 2006.

BOARD OF DIRECTORS / CONSEIL D'ADMINISTRATION – 2005/2006

Executive Committee Members / Membres du comité exécutif

OFFICERS / OFFICIERS:		
<i>President/Président</i>		Donald Fleming (2004-2006)
<i>Vice-President Conference/Vice-président Congrès</i>		Craig Forcese (2005-2007)
<i>Vice-President Fundraising/Vice-président Collection des fonds</i>		Vacant
<i>Vice-President Member Services/Vice-président Services des membres</i>		Robert McDougall (2004-2006)
<i>Treasurer/Trésorier</i>		Doris Buss (2005-2006)
<i>Secretary/Secrétaire</i>		Anne Daniel (2004-2006)
MEMBERS AT LARGE / MEMBRES SANS FONCTIONS DÉTERMINÉES		
Ritu Banerjee	Edward Lee	Lise Rivet (Student/Étudiante)
Sadéka Hédaraly	Johanne Levasseur	Bruce Stockfish
Christine Hanson	John McManus	Cissé Yacouba
Valerie Hughes	Vello Mijal	
Mark Jewett	Chris Penny	
EX OFFICIO		
<i>Immediate Past President/Président sortant</i>		John Currie
<i>Legal Advisor, FAC /Jurisconsulte, AEC</i>		Alan Kessel
<i>Senior General Counsel/Avocat principal général</i>		Oonagh Fitzgerald
<i>Société québécoise de droit international (président)</i>		René Provost
<i>Honorary Solicitor/ Avocat honoraire</i>		Donald Dow
OTHER MEMBERS OF THE BOARD / AUTRES MEMBRES DU CONSEIL		
Natasha Affolder	Hugh Kindred	
Stéphane Beaulac	Karen Knop	
Jutta Brunnée	Suzanne Lalonde	
Michael Byers	Ted McDorman	
Campion Carruthers	Don McRae	
Kim Carter	Valerie Oosterveld	
Armand De Mestral	William Schabas	
Joanna Harrington	Janet Walker	
HONORARY MEMBERS / MEMBRES HONORARIES		
Honorary President / Président honoraire		
Ronald St. J. Macdonald		
Honorary Life Members / Membres honoraries		
Charles B. Bourne		
Ronald St. J. Macdonald		
Donat Pharand		
William C. Graham		
Edward G. Lee		
Past Honorary Members / Anciens members honoraries		
Richard Baxter		
Maxwell Cohen		
Gerald Fitzgerald		
Wolfgang Friedman		
John Humphrey		

CCIL Panel at 2006 ASIL Annual Conference
2006 ASIL Conference: March 29th- April 1, 2006
CCIL Panel Session: 1:00pm, March 30th

Prepared by Don Fleming, Panel Organizer and Chair

The CCIL will sponsor a Panel at the upcoming American Society on International Law (ASIL) Conference in Washington, DC entitled “Cultural Divides in International Law”. While Professor Douglas M. Johnston, one of Canada’s pre-eminent international legal scholars, coined the title, its content has evolved with the contributions of the individual panellists. The notion of “cultural divides” can refer to those between one state and another (e.g., Canada and the U.S.A.) and to those within each country itself. Examining such divides may assist in understanding why a state interacts with the international legal system as it does, while focussing on that interaction can uncover cultural underpinnings buried in a nation’s past.

The Panel will bring the perspective of a friendly neighbour and ally to the American debate on the function and suitability of international law. It seeks to enhance our understanding of each other’s engagement with the international legal system.

The group of Canadian legal scholars and practitioners chosen for the panel offers a breadth of expertise in several fields of international law. Moreover, it reflects not only the cultural divides of language and geography in Canada, but the diversity of professional experiences and roles that members of Canada’s international legal community have chosen. The panelists are Maurice Copithorne, QC (University of British Columbia), Robert Dufresne, (Cadieux Legér Fellow, Foreign Affairs Canada), Valerie Hughes (Gowlings Lafleur Henderson) and Andrew Torrance (University of Kansas).

Brief Background of the Panelists:

Maurice Copithorne, QC, was a diplomat with Canada’s Foreign Affairs Department from 1956-86. He has held significant diplomatic posts abroad and has been Legal Advisor to the Department. On leaving gov-

ernment service, Maurice accepted the Douglas McK. Brown Visiting Professorship of Law at UBC and later joined Ladner Downs as associate counsel (1987-99). He was United Nations Special Representative on the Human Rights Situation in Iran (1995-2002). Maurice draws on a broad knowledge of international law and is experienced in Canada-US relations. His recent activities focus chiefly on international human rights.

Robert Dufresne, is presently the Cadieux-Legér Fellow at Foreign Affairs Canada in its Policy Research Division, as well as sessional lecturer in public international law at the University of Ottawa. Robert earned an LL.B/B.C.L. (Distinction) from McGill and clerked at the Quebec Court of Appeal. He then got an LL.M (International Legal Studies) in 2000 from NYU, following which he clerked with the International Court of Justice in The Hague. He is completing a JSD at NYU on “Global Resource Exploitation, Internal Conflicts and International Law”.

Valerie Hughes has 19 years of legal experience in the Canadian government, holding several senior positions (e.g., Director and General Counsel of the Trade Law Division of DFAIT, Director and General Counsel of the General Legal Services Division of the Department of Finance, and Senior Counsel of the International Law Section of the Department of Justice). Her position before returning to Canada this year from Geneva was Director of the Appellate Body Secretariat of the World Trade Organization (WTO).

Andrew Torrance joined the University of Kansas Law School in 2005. He holds 3 biology degrees and most recently in 2000 a J.D. from Harvard. Andrew was Hardy Visiting Professor of Conservation Biology at Harvard, has practiced biotechnology patent law and served as in house counsel to a global biotechnology company. His research interests include intellectual property, patent law, biotechnology, bioethics, conservation, environmental law, and biodiversity.

Information about the ASIL Centenary Conference
and registration details are available through the main ASIL website at
www.asil.org

**Panel du Conseil canadien de droit international à la Conférence 2006
de la Société américaine de droit international
Conférence 2006 de la SADI : du 29 mars au 1^{er} avril 2006
Panel du CCDI : 13h, le 30 mars**

**Rédigé par Don Fleming, organisateur et animateur
du Panel**

À la prochaine conférence de la Société américaine de droit international (SADI) intitulée « Fossés culturels en droit international », qui se tiendra à Washington, DC, le CCDI parrainera un panel de discussion. Bien que ce soit le professeur Douglas M. Johnston, l'un des plus éminents universitaires du Canada en droit international, qui en ait formulé le titre, son contenu a été modifié avec l'apport des divers panélistes. La notion de « fossés culturels » peut faire référence à ceux qui existent entre un état et un autre (p. ex. le Canada et les É.-U.) et à ceux qu'on trouve à l'intérieur de chaque pays. L'examen de ces fossés culturels peut aider à comprendre pourquoi un état interagit comme il le fait avec le système de droit international, alors que le fait de se concentrer sur cette interaction peut mettre au jour des fondements culturels enfouis dans le passé d'une nation.

Le panel fera valoir le point de vue d'un voisin amical et d'un allié en ce qui a trait au débat américain sur la fonction et la pertinence du droit international. Il vise à améliorer notre compréhension de l'interaction de chacun des deux états avec le système de droit international.

Les juristes et praticiens canadiens qui ont été choisis pour faire partie du panel ont une expertise confirmée dans plusieurs domaines du droit international. De plus, les panélistes reflètent non seulement les lignes de partage culturelles de la langue et de la géographie au Canada, mais aussi la diversité d'expériences et de rôles professionnels que les membres de la communauté du droit international au Canada ont choisis. Les panélistes sont : Maurice Copithorne, c.r. (Université de la Colombie-britannique), Robert Dufresne, (« Fellow » Cadieux Léger, Affaires étrangères Canada), Valerie Hughes (Gowlings Lafleur Henderson) et Andrew Torrance (Université du Kansas).

Bref aperçu des panélistes :

Maurice Copithorne, c.r., a exercé des fonctions diplomatiques au Ministère des Affaires étrangères du Canada de 1956 à 1986. Il a occupé des postes importants à l'étranger et a été conseiller juridique au ministère. Lorsqu'il a quitté la fonction publique, Maurice a accepté

la chaire Douglas McK. Brown comme professeur de droit invité à l'UCB; par la suite, de 1987 à 1999, il s'est joint à Ladner Downs en tant qu'avocat-conseil associé. Il a aussi agi, de 1995 à 2002, comme représentant spécial des Nations-Unies en Iran au sujet de la situation des droits de la personne. Maurice apporte une vaste connaissance du droit international et a de l'expérience dans les relations Canada – États-Unis. Ses recherches et ses activités ont plus récemment porté sur le droit international des droits de la personne.

Robert Dufresne est actuellement le « Fellow » Cadieux-Léger à la Division de la recherche en politique de Affaires étrangères Canada et chargé de cours en droit international public à l'Université d'Ottawa. Robert a obtenu un LL.B/B.C.L. (avec distinction) de McGill et a été clerc à la Cour d'appel du Québec. Il a alors obtenu en 2000 un LL.M (Études en droit international) de l'UNY, après quoi il a agi comme clerc à la Cour internationale de Justice de La Haye. Il termine actuellement à l'UNY un JSD portant sur « L'exploitation globale des ressources, les conflits internationaux et le droit international ».

Valerie Hughes possède 19 ans d'expérience en droit au gouvernement canadien, où elle a occupé plusieurs postes supérieurs (p. ex. directrice et conseillère générale à la division du droit du commerce du MAECI, directrice et conseillère générale de la Division des services juridiques généraux du ministère des finances et conseillère principale à la section de droit international du ministère de la Justice). Avant de revenir de Genève au Canada cette année, elle occupait le poste de directrice du Secrétariat de l'Organe d'appel de l'Organisation mondiale du commerce (OMC).

Andrew Torrance s'est joint à l'école de droit de l'Université du Kansas en 2005. Il a obtenu trois grades universitaires en biologie et plus récemment, en 2000, un J.D. de Harvard. Andrew a été professeur invité Hardy en biologie de la conservation à Harvard, a pratiqué le droit des brevets en biotechnologie et a agi comme conseiller interne pour une compagnie de biotechnologie globale. Ses intérêts dans le domaine de la recherche comprennent la propriété intellectuelle, le droit des brevets, la biotechnologie, la bioéthique, la conservation, le droit de l'environnement et la biodiversité.

Recent Canadian Treaty Practice

by Gabriel Chénard*

BILATERAL AGREEMENTS – SIGNED BUT NOT YET ENTERED INTO FORCE:

Agreement between the Government of Canada and the European Community on the Processing of Advance Passenger Information and Passenger Name Record Data - Signed: 2005/10/03

Agreement for Scientific and Technological Cooperation between the Government of Canada and the Government of the Republic of India - Signed: 2005/11/18

BILATERAL AGREEMENTS – SIGNED AND ENTERED INTO FORCE:

Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States of America for Cooperation in the Cloudsat Mission - Signed: 2005/09/14; Entered into force: 2005/09/14

Agreement between the Government of Canada and the Government of the Republic Chile on Air Transport – Signed: 2003/12/04; Entered into force: 2005/09/27

Audio-visual Co-production Agreement between the Government of Canada and the Government of the Oriental Republic of Uruguay - Signed: 2002/09/10; Entered into force: 2005/10/03

Agreement between the Government of Canada and the Government of Japan concerning Cooperation on Anticompetitive Activities - Signed: 2005/09/06; Entered into force: 2005/10/06

Co-operation Agreement between the Government of Canada and the European Police Office - Signed: 2005/11/21; Entered into force: 2005/11/21

Agreement between the Government of Canada and the Secretariat of the United Nations Framework Convention on Climate Change regarding the Eleventh Session of the Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change and the First Session of the Conference of the Parties serving as the Meeting of the Parties to the Kyoto Protocol - Signed: 2005/11/26; Entered into force: 2005/11/26

Agreement between Canada and the European Union establishing a framework for the participation of Canada in the European Union crisis management operations – Signed: 2005/11/24; Entered into force: 2005/12/01

Exchange of Notes between the Government of Canada and the Government of the United States of America constituting an Agreement extending the Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States of America providing for Coordination of the Icebreaking Activities of Canada and the United States on the Great Lakes, done at Ottawa on December 5, 1980 - Signed: 2005/12/05; Entered into force: 2005/12/05

Agreement between Canada and the Socialist Republic of Vietnam on Mutual Cooperation concerning Adoption – Signed: 2005/06/27; Entered into force: 2005/12/15

Agreement between the Government of Canada and the Government of the Kingdom of the Netherlands in respect of Aruba on Air Transport – Signed: 2005/02/16; Entered into force: 2005/12/19

Convention between the Government of Canada and the Government of the Republic of Armenia for the Avoidance of Double Taxation and the Prevention of Fiscal Evasion with respect to Taxes on Income and on Capital – Signed: 2004/06/29; Entered into force: 2005/12/29

Mutual Recognition Agreement on Conformity Assessment in relation to Medicines Good Manufacturing Practice Inspection and Certification between the Government of Canada and the Government of Australia – Signed: 2005/03/16; Entered into force: 2006/01/01

Film and Video Co-Production Agreement between the Government of Canada and the Government of the Kingdom of Denmark – Signed: 1997/12/15; Entered into force: 2006/01/16

Convention between the Government of Canada and the Government of the Republic of Azerbaijan for the Avoidance of Double Taxation and the Prevention of Fiscal Evasion with respect to Taxes on Income and on Capital - Signed: 2004/09/07; Entered into force: 2006/01/23

* Gabriel Chénard is a second year LL.B. student at the Université de Montréal and a CCIL student intern for the year 2005-2006.

(See *Recent Canadian Treaty Practice* on page 16)

**2006 John Peters Humphrey
Fellowship Recipients**

**Bourses John Peters Humphrey
Lauréat(e)s 2006**



Kimberly Trapp

Ph.D. Candidate, International Law, University of Cambridge, United Kingdom, 2007
LL.M., International Law, University of Cambridge, United Kingdom, 2003
LL.B. and B.C.L., McGill University, Canada, 1999
B.A., Philosophy, McGill University, Canada, 1995

Paul Martin

Graduate Program, Faculty of Law, University of Toronto, planned
SJD, Faculty of Law, University of Toronto, Canada, 2006
JD, School of Law, New York University, United States, 1999
M.Sc., Economics in International Relations, London School of Economics and Political
Science, United Kingdom, 1993
B.A., Political Studies and B.Com., Marketing and International Business, University of
Auckland, New Zealand, 1991

David Lisson

Graduate Program, Yale Law School or Stanford Law School, United States, planned
J.D., Faculty of Law, and M.A., Political Science, University of Toronto, Canada, 2005
B.A., History, Yale University, United States, 2002
Oxford University, United Kingdom, 2001

Julie Gaudreau

Doctorat en relations internationales, Droit international, Institut universitaire de hautes
études internationales, Suisse, en cours
DEA, Droit international, Institut universitaire de hautes études internationales,
Suisse, 2004
DES, Droit international et européen, Université catholique de Louvain, Belgique, 2000
LL.B., Université Laval, Canada, 1996

HONOURABLE MENTION

Darren Thorne

Graduate Program, Law, London School of Economics, planned
LL.M., Public International Law, London School of Economics, United Kingdom, 2004
LL.B. Osgoode Hall Law School, York University, Canada, 1998
B.A.Honours, Humanities-English, McMaster University, Canada, 1995

Shadi Mokhtari

Ph.D., Osgoode Hall Law School, York University, Canada, ongoing
LL.M., Osgoode Hall Law School, York University, Canada, 2005
M.A, International Affairs, Columbia University, United States, 2005
J.D., University of Texas, United States, 2002
B.A., American University School of International Service, United States, 1998

Joshua Rosenwieg

Graduate Program, New York University, United States, planned
Juris Doctor, Law, University of Toronto, Canada, 2005
B.Comm, Concordia University, Canada, 2002
DEC, Health Sciences, Marianopolis College, Canada, 1998

CCIL 35th Annual Conference 2006
Responsibility of Individuals, States
and Organizations
Faculty of Law, University of Ottawa
26-28 October 2006

The theme of “Responsibility of Individuals, States and Organizations” is particularly timely given the recent success of the International Law Commission (ILC) to adopt the Articles on State Responsibility (2001). Nobody is better placed to speak on this topic than Prof. James Crawford, our keynote speaker.

James Crawford is Whewell Professor of International Law at the University of Cambridge and Chair of the Faculty of Law. From 1992, he was a member of the ILC, and was responsible in that capacity for the ILC’s Draft Statute for an International Criminal Court (1994) and the ILC’s Articles on State Responsibility. James has an extensive practice in international law and international arbitration, appearing before various courts and tribunals and acting as an arbitrator in investor-state and *ad hoc* arbitrations.

Over the past decade, the ILC Articles, whether in draft or final form, have been referred to by governments, international organizations, courts and tribunals. Arguably, the Articles have already contributed to the progressive development of customary law. However, as the international community makes strides on the development of state responsibility, questions arise as to the responsibility of international organizations, individuals and corporations in international law.

The conference will provide an opportunity to canvass some of these questions, including issues surrounding corporate social responsibility and individual criminal responsibility. It will also consider the law applicable to organizations, such as NATO, the UN and its specialized agencies.

In a modest break with past tradition, this year’s event will be held at the Faculty of Law, University of Ottawa, in the recently renovated main lecture halls. Lunches and the banquet will be in the “old chapel” in nearby Tabaret Hall. As a strong supporter of international legal education and the Council itself, the law school is providing these premises at no charge to the CCIL. This arrangement greatly reduces the Council’s conference expenses and recoups some of lost financial ground caused by the abolition of Foreign Affairs Canada’s John Holmes Fund, once a

35^{ème} Congrès annuel du CCDI
La responsabilité des individus, des États
et des organisations
Faculté de droit de l’Université d’Ottawa
26-28 octobre, 2006

Le thème « *La responsabilité des individus, des États et des organisations* » est particulièrement opportun vu l’adoption récente des articles de la Commission du droit international sur la responsabilité des États (2001). Personne n’est mieux placée pour discuter de cette question que le professeur James Crawford, notre conférencier chargé du discours-programme.

James Crawford est professeur « Whewell » de droit international à l’Université de Cambridge et président de la Faculté de droit. Membre de la Commission du droit international de 1992 à 2001, il a été responsable du premier projet de statut d’une cour criminelle internationale (1994) et des articles de la CDI sur la responsabilité des États. James a, par ailleurs, une vaste expérience de conseil et d’arbitre international.

Au cours de la dernière décennie, les articles du CDI, dans leur version préliminaire ou définitive, ont été cités et invoqués par de nombreux gouvernements, organisations internationales, cours et tribunaux, contribuant ainsi au développement progressif du droit coutumier. Cependant, et tandis que la communauté internationale a fait de grands progrès dans le domaine de la responsabilité des États, des questions ont été soulevées quant à la responsabilité en droit international des organisations internationales, des individus et des sociétés commerciales.

Le congrès sera l’occasion de débattre de ces questions, y compris celles de la responsabilité sociale des entreprises et la responsabilité pénale de l’individu. Il sera également question des règles de droit qui s’appliquent aux organisations, telles que l’OTAN, l’ONU et ses agences spécialisées.

En rupture avec les années passées, le congrès 2006 aura lieu à la Faculté de droit de l’Université d’Ottawa, dans ses salles de conférence récemment rénovées. Les déjeuners et le banquet auront lieu dans la « vieille chapelle » du pavillon Tabaret. Partisane de l’éducation juridique internationale et du CCDI lui-même, la Faculté de droit a mis ces salles à la disposition du CCDI sans aucun frais. Cette généreuse offre réduira considérablement les coûts de la conférence et permettra ainsi de récupérer certaines pertes financières liées à l’abolition du fond John Holmes du Ministère des affaires étrangères, jadis une source

prime source of CCIL conference funding. As an extra benefit, the uOttawa lecture halls are “electronic” classrooms, with built in computer and data projection equipment, permitting creative use of multimedia by conference participants.

The conference promises a highly informative analysis of the development and application of international legal responsibility in a new venue. We look forward to seeing you there!

2006 Conference organizing committee

2007 CONFERENCE THEME

The CCIL has chosen its theme for its 2006 Conference (“The Responsibility of Individuals, States and Organizations”) and the Conference Organizing Committee is developing the programme for that event.

The Executive Committee of the Council will meet in early May to choose the theme for the 2007 Conference in order to provide sufficient time for the organizing committee to develop the program and meet the content regulations and deadline dates of applications for conference grants. Hence, we now invite our membership to suggest themes for the 2007 Conference.

Please submit your suggestions before 30 April 2006 for consideration at the 1st May 2006 meeting of the CCIL Executive Committee. Send them to me at the following e-mail address: president@ccil-ccdi.ca

Themes of previous conferences:

- 2000: “Looking Ahead: International Law in the 21st Century”
- 2001: “Globalism: People, Profits and Progress”
- 2002: “The Measure of International Law: Effectiveness, Fairness and Validity”
- 2003: “Reconciling Law, Justice and Politics in the International Arena”
- 2004: “Legitimacy and Accountability in International Law”
- 2005: “Fragmentation: Diversification and Expansion of international Law”
- 2006: “The Responsibility of Individuals, States and Organizations”

Don Fleming
President

primaire de financement du congrès annuel du CCDI. Les salles de conférence de l’Université d’Ottawa présentent aussi l’avantage supplémentaire d’être « branchées électroniquement » avec de l’équipement de projection sur place, permettant une utilisation multimédia créative par les conférenciers et conférencières.

Le Congrès 2006 promet d’être une enquête édifiante du développement et de l’application du concept de la responsabilité en droit international dans un tout nouveau cadre. Au plaisir de vous retrouver à Ottawa.

Le comité organisateur 2006

THÈME 2007

Le CCDI a choisi le thème de sa conférence 2006 – “La responsabilité des individus, des États et des organisations”. Le comité organisateur de la conférence procède actuellement à l’élaboration d’un programme pour cet évènement.

Le comité exécutif du CCDI se réunira au début du mois de mai 2006 pour choisir le thème de la conférence 2007, ceci afin de donner au comité organisateur suffisamment de temps pour élaborer un programme et ainsi respecter les délais et satisfaire aux exigences d’organismes subventionnaires de conférences.

Je vous prie donc de me faire parvenir vos suggestions avant le 30 avril 2006 afin qu’elles puissent être considérées lors de la réunion du comité exécutif du CCDI qui aura lieu le 1^{er} mai 2006. S’il vous plaît me faire parvenir vos suggestions à l’adresse suivante : president@ccil-ccdi.ca

Liste des thèmes des conférences antérieures :

- 2000 : « Tournés vers l’avenir : Le droit international au 21^{ème} siècle »
- 2001 : « La mondialisation : Les personnes, le profit et le progrès »
- 2002 : « Prendre la mesure du droit international : Effectivité, équité et validité »
- 2003 : « Réconcilier le droit, la justice et la politique dans l’arène internationale »
- 2004 : « La légitimité et la responsabilité en droit international »
- 2005 : « Fragmentation : Diversification et expansion du droit international »
- 2006 : « La responsabilité des individus, des États et des organisations »

Don Fleming, président

Conférence internationale sur le droit international et la théorie démocratique

Le Conseil canadien de droit international (CCDI), de concert avec la American Society of International Law (ASIL), les sociétés de droit international de l'Australie et de la Nouvelle-Zélande (ANZSIL) et la Société japonaise de droit international (JSIL), participera à une conférence internationale sur la relation changeante entre le droit international et la théorie démocratique. Le Président du CCDI, Don Fleming, est membre du comité d'orientation du projet.

La conférence a pour titre « En faveur d'un réseau savant : le droit international et la théorie démocratique » et se tiendra à Wellington, en Nouvelle-Zélande, les 26 et 27 juin 2006, juste avant la réunion annuelle de 2006 de la Société de droit international de l'Australie et de la Nouvelle-Zélande. Le thème de la conférence de la Nouvelle-Zélande est issu du débat sans cesse croissant sur la question de savoir si le droit international et ses institutions sont véritablement démocratiques. Au moment où les sociétés démocratiques sont aux prises avec la question d'adhérer au droit international, de s'y conformer ou de l'appliquer – et comment cela pourrait influencer sur la souveraineté nationale – cette conférence vise à fournir un forum pour examiner de façon savante certaines questions précises et pertinentes.

Charlotte Ku, directrice exécutive de l'ASIL et présidente du comité d'orientation du projet, a déclaré : « Ce projet a débuté en 2005 afin de fournir une occasion aux universitaires de chacune des organisations participantes de réaliser un projet conjoint dans un domaine d'intérêt commun du point de vue du savoir. Le point culminant de ces efforts sera la conférence de juin, où nous collaborerons à un échange et à une discussion réfléchie sur la question critique des fondements démocratiques du droit international. »

Les participants à la conférence ont été choisis par un processus en deux étapes qui a mené au choix de quatre documents présentés pour examen par chaque société, soit :

CCDI

1. Sites contestés: Désignation comme patrimoine mondial, protection de l'environnement et théorie démocratique, par le Professeur Natasha Affolder (Faculté de droit, Université de la Colombie-Britannique, Vancouver, C.-B. , Canada)
2. Évaluation des répercussions environnementales, démocratie délibérative et gouvernance transnationale de l'environnement, par le Professeur Neil Craik

(Faculté de droit, Université du Nouveau-Brunswick, Fredericton, NB, Canada)

3. Implications démocratiques du Conseil de sécurité en tant que législature et cour, par le Professeur Craig Forcese (Faculté de droit, Université d'Ottawa, Ottawa, ON, Canada)
4. Le défi démocratique de l'incorporation : Traités internationaux des droits de la personne et constitutions nationales, par le professeur Joanna Harrington (Faculté de droit, Université de l'Alberta, Edmonton, AB, Canada)

Le Conseil est heureux d'annoncer que les quatre jeunes universitaires canadiens ont reçu du CRSH une bourse pour la conférence afin d'aider à défrayer les coûts de leurs recherches et de leur transport.

ANZSIL

1. Désignation des terroristes par le comité des sanctions de la résolution 1267 : Tensions entre le contre-terrorisme, la justice naturelle et le respect par l'État des résolutions du Conseil de sécurité, par le professeur Alex Conte (École de droit, Université de Canterbury, Christchurch, Nouvelle-Zélande)
2. Régionalisation du droit international des réfugiés dans l'Union européenne : Révision démocratique ou démocratie révisionniste? par le professeur Jane McAdam (Faculté de droit, Université de Sydney, Sydney, Australie)
3. Droit international et détermination du risque : la science « démocratisée » est-elle la réponse? par le professeur Jacqueline Peel (Faculté de droit, Université de Melbourne, Melbourne, Australie)
4. Coutume démocratique ou droit coutumier international? par le professeur Nicole Rougham (Faculté de droit, Université Victoria de Wellington, Wellington, Nouvelle-Zélande)

ASIL

1. Les droits de la personne à l'échelle internationale et la règle de droit dans les politiques américaines et arabes contemporaines, par le professeur David Mednicoff (Université du Massachusetts, Amherst, MA, É.-U.)
2. Responsabilité sans démocratie? par le professeur Alan Nissel (Université d'Helsinki, Helsinki, Finlande)
3. Tendance judiciaire vers un monisme rampant, par le professeur Melissa Waters (École de droit Washington & Lee, Lexington, VA, É.-U.)

JSIL

1. Pratique du Japon dans la détermination du statut de réfugié : Changements internes et influence internationale dans l'État démocratique, par le professeur Osamu Arakaki (Département de droit, Université Shigakukan, Kagoshima, Japon)
2. Légitimité démocratique des procédures de plaintes individuelles établies par les traités internationaux des droits de la personne, par le professeur Shotaro Hamamoto (École d'études supérieures en droit, Université de Kobe, Kobe, Japon)
3. Droit international et théorie de la démocratie : Droit criminel international, par le professeur Keiko Ko (Faculté des humanités et des sciences sociales,

Université de Mie, Mie, Japon)

4. Resserrement de la tension entre la démocratie et les droits de personne, par le professeur Koji Teraya (Écoles supérieures en droit et en politiques, Université de Tokyo, Tokyo, Japon)

Les membres de la presse et le public pourront avoir accès aux délibérations de la conférence, mais l'inscription est obligatoire. Pour obtenir de plus amples renseignements sur le sujet « En faveur d'un réseau savant : le droit international et la théorie démocratique » et pour s'inscrire à l'événement, veuillez communiquer avec Anna Hamilton, Coordinatrice des événements, Faculté de droit, Université Victoria de Wellington, Nouvelle-Zélande, à anna.hamilton@vuw.ac.nz.

International Conference on International Law and Democratic Theory

The Canadian Council on International Law (CCIL), in conjunction with the American Society of International Law (ASIL), the Australian and New Zealand Society of International Law (ANZSIL), and the Japanese Society of International Law (JSIL), will participate in an international conference on the evolving relationship between international law and democratic theory. Don Fleming, President of the CCIL, is a member of the Project Steering Committee.

The conference is entitled "Fostering a Scholarly Network: International Law and Democratic Theory" and will take place in Wellington, New Zealand, June 27th-28th, 2006, just prior to the 2006 Annual Meeting of the Australian and New Zealand Society of International Law. The theme for the New Zealand conference developed from the increasing debate over whether or not international law and institutions are in fact democratic. As democratic societies struggle with the question of entering into, complying with, or implementing international law – and how doing so might affect national sovereignty – this conference aims to provide a forum for the scholarly examination of some specific and relevant topics. Charlotte Ku, Executive Director of ASIL and Chairman of the Project Steering Committee for the conference, said, "This project was initiated in 2005 to provide an opportunity for scholars from each of the participating organizations to conduct a joint research project in an area of common scholarly interest. The culmination of this effort will be the June conference, where we will have a collaborative exchange and thoughtful discussion on the critical issue of the democratic credentials of international law."

Participants in the conference were chosen through a

two-step process, leading to the selection of four papers for consideration from each society, as follows.

CCIL

1. Contested Sites: World Heritage Designation, Environmental Protection and Democratic Theory by Prof. Natasha Affolder (Faculty of Law, University of British Columbia, Vancouver, BC, Canada)
2. Environmental Impact Assessment, Deliberative Democracy and Transnational Environmental Governance by Prof. Neil Craik (Faculty of Law, University of New Brunswick, Fredericton, NB, Canada)
3. The Democratic Implications of the Security Council as Legislature and Court by Prof. Craig Forcese (Faculty of Law, University of Ottawa, Ottawa, ON, Canada)
4. The Democratic Challenge of Incorporation: International Human Rights Treaties and National Constitutions by Prof. Joanna Harrington (Faculty of Law, University of Alberta, Edmonton, AB, Canada)

The Council is pleased to announce that the four young Canadian scholars have received a conference grant from the SSHRC to assist in covering the costs of their research and travel.

ANZSIL

1. Terrorist Designations by the Resolution 1267 Sanctions Committee: Democratic Tensions between Counter-Terrorism, Natural Justice and State Compliance with Security Council Resolutions, by Prof. Alex Conte (Law School, University of Canterbury, Christchurch, New Zealand)

(See *International Conference on...* on page 22)

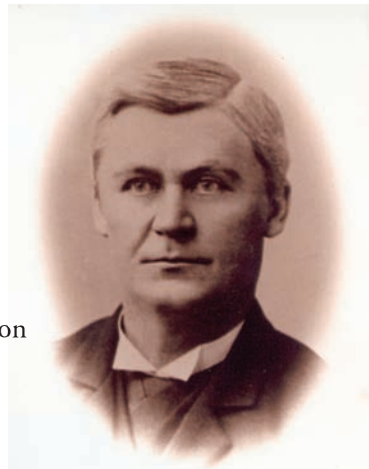
PIONEERS AND



Maximilien Bibaud
1823-1887
Le College Sainte-Marie
de Montreal 1850-1867



David O. Mills
1831-1903
Member of Parliament
1867-1902
University of Toronto
1889-1897



Richard Chapman Weldon
1849-1925
Dalhousie University
1883-1914



Henry F. Munro
1878-1949
Dalhousie University
1921-1926



Eugene La Fleur
1856-1930
McGill University
1890-1921

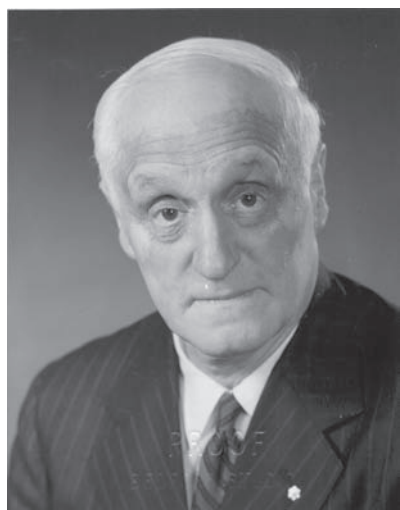


Percy E. Corbett
1892-1983
McGill University
1924-1943

BUILDERS



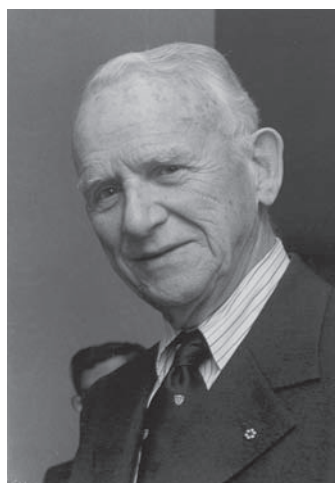
N. A. M. MacKenzie
1894-1986
University of Toronto 1926-1939
University of New Brunswick 1939-1944
University of British Columbia 1944-1962



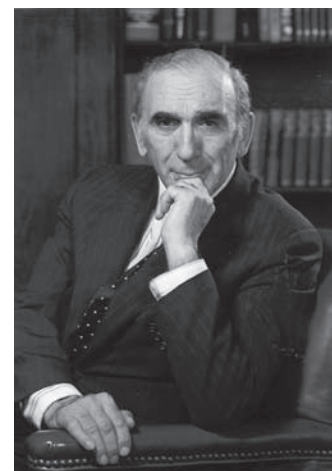
Marcel Cadieux
1915-1981
Department of External Affairs 1941-1979



John E. Read
1888-1973
Department of External Affairs
1929-1946
International Court of Justice
1946-1958



John P. Humphrey
1905-1995
McGill University
1936-1994
United Nations
1945-1965



Maxwell Cohen
1910-1998
McGill University
1946-1978

Tournoi de qualification de la division canadienne nationale du Concours de procès simulé en droit international Philip C. Jessup tenu du 8 au 11 février 2006

Les sections de Common Law et de Droit civil de l'Université d'Ottawa étaient les hôtes du Tournoi de qualification de la division canadienne nationale du Concours Jessup de 2006. Mlle Jamie Dee Larkam a poursuivi son rôle comme administratrice canadienne nationale et a présenté un événement bien organisé et très professionnel qui a attiré un grand nombre de commanditaires et de juges bénévoles.

En 2006, le problème portait sur le rôle des entreprises multinationales dans les relations entre deux états issus de la dissolution d'un état prédécesseur et sur le traitement des populations autochtones dont les territoires traversent les frontières de ces états. Plus précisément, le problème traitait de la compétence de la Cour internationale de Justice dans le cas où l'un des états s'appuie sur les droits conventionnels de l'état dont il est issu, de la responsabilité des états pour ce qui est de promouvoir le développement d'industries d'extraction dans les terres agricoles et des droits de propriété accordés aux populations autochtones qui sont devenus des étrangers dans l'un ou l'autre état.

PRIX D'ÉQUIPES. Seize équipes ont participé à la compétition.

- Coupe Maxwell Cohen, remise à l'équipe canadienne championne : Équipe de l'Université de Toronto
- Prix Gerald Fitzgerald, remise à l'équipe canadienne s'étant classée au 2^e rang : Équipe de l'école de droit Osgoode Hall de l'Université York
- Prix Donat Pharand, troisième place : Équipe de l'Université de Victoria
- Prix Charles Bourne, quatrième place : Équipe de l'Université de Calgary
- Prix de l'Esprit du Jessup : Équipe de l'Université du Nouveau-Brunswick, avec mention honorable aux équipes de l'Université Western Ontario et de la section de droit civil de l'Université d'Ottawa

Les équipes de Toronto et de l'École de droit Osgoode Hall représenteront le Canada aux rondes internationales du Concours Jessup qui se tiendront du 27 mars au 1^{er} avril à Washington, D.C.

PRIX POUR LES MEILLEURS MÉMOIRES : Chaque équipe a présenté deux soumissions écrites (mémoires) : une comme demandeur et une comme

défendeur dans le différend. Vu la complexité du problème Jessup à chaque année, les équipes doivent acquérir une connaissance approfondie du droit international et doivent démontrer un grand savoir-faire autant en recherche qu'en rédaction pour produire des mémoires de qualité. Étant donné que la rédaction des mémoires met aussi à l'épreuve la capacité d'une équipe de travailler en collaboration et de manière efficace et constitue la base des présentations orales de l'équipe, la compétition pour produire les meilleures soumissions est considérable.

- Prix Ronald St. John Macdonald, première place, pour la qualité générale des mémoires : Équipe de l'Université de Calgary
- Deuxième place: Équipe de l'Université McGill
- Troisième place, ex-aequo : Équipes de l'Université de Toronto et de l'École de droit Osgoode Hall
- Cinquième place : Équipe de l'Université Queen's

PRIX INDIVIDUELS : La capacité de plaider est assurément le point central du Jessup, et chaque équipe a démontré un remarquable degré de compétence dans cet aspect de la compétition. Pour l'événement canadien, il fallait deux plaideurs par équipe pour plaider six fois : trois fois comme demandeur et trois fois comme défendeur, devant des bancs de trois juges pour les rondes préliminaires. Les quatre équipes gagnantes (l'équipe de première place contre la quatrième et la deuxième contre la troisième) ont plaidé une fois dans les rondes de championnat.

- Jason W. Reynar (École de droit Osgoode Hall) a terminé premier dans les rondes préliminaires du tournoi et a reçu le Prix du Ministère de la Justice du Canada à titre de meilleur orateur anglophone
- Mélanie Beaumier (Section de droit civil, Université d'Ottawa) a remporté le Prix du Ministère de la Justice du Canada à titre de meilleure oratrice francophone
- James Renihan (Université de Toronto) et Matt McPherson (Université de Victoria) ont été jugés les meilleurs orateurs dans les rondes de championnat
- Autres classements généraux chez les orateurs :
 - Deuxième : Claudia Brabazon (Université de Toronto)

(Concours Jessup on page 16)

Canadian National Division Qualifying Tournament of the 2006 Philip C. Jessup International Law Moot Court Competition Held February 8-11, 2006

The Common Law and Civil Law sections of the University of Ottawa hosted the 2006 Canadian National Division Qualifying Tournament of the Jessup Mooting Competition. Miss Jamie Dee Larkam continued in her role as the Canadian National Administrator and provided a well organized and highly professional event that attracts a great number of sponsors and volunteer judges.

The 2006 problem focused on the role of multinational corporations in the relations between two states that have emerged from the dissolution of an older state and the treatment of indigenous peoples whose territory traverses the borders of those states. More specifically, it dealt with the jurisdiction of the International Court of Justice when one state relies on the treaty rights of the state from which it has emerged, the responsibility of states for promoting the development of extractive industries on agricultural lands, and for the property rights accorded to indigenous peoples who have become aliens in one of the new states.

TEAM AWARDS: Sixteen teams entered the competition.

- Maxwell Cohen Cup, awarded to the Canadian National Champion: Team from the University of Toronto
- Gerald Fitzgerald Award, the Canadian National Runner-up: Team from Osgoode Hall Law School, at York University
- Donat Pharand Award, Third Place: Team from the University of Victoria
- Charles Bourne Award, Fourth Place: Team from the University of Calgary
- Spirit of the Jessup Award: Team from the University of New Brunswick, with Honourable Mentions to the Teams from the University of Western Ontario and the Civil Law Section of the University of Ottawa.

The Teams from Toronto and from Osgoode Hall Law School will represent Canada in the International Rounds of Jessup Competition, to be held March 27th-April 1st, 2006 in Washington, D.C.

MEMORIAL AWARDS: Each team provided two written submissions (memorials) – one for the Applicant and one for the Respondent in the dispute. Given the complexity of the Jessup problem each year, teams must develop a considerable knowledge of international law and must demonstrate great expertise in both research and

writing to produce good memorials. Since the writing of memorials also tests a team's mettle to work in a cooperative and efficient manner, and provides the foundation for the team's oral presentations, competition to produce the best submissions is considerable.

- Ronald St. John Macdonald Award, for overall first place memorials standing: Team from the University of Calgary
- Second Place: Team from McGill University
- Third Place: Teams from the University of Toronto and Osgoode Hall Law School tied
- Fifth Place: Team from Queen's University

INDIVIDUAL AWARDS: Advocacy is the major focus of the Jessup, and every team presented a remarkable degree of expertise in that aspect of the competition. The Canadian event required two advocates for each team to moot six times (three times as Applicant and three times as Respondent) before benches of three judges in Preliminary Rounds. The four winning teams (first place team against fourth, and second against third) mooted once in Championship Rounds.

- Jason W. Reynar (Osgoode Hall Law School) placed first in the Preliminary Rounds of the tournament and received the Department of Justice Canada Prize for Best Anglophone Oralist.
- Mélanie Beaumier (Civil Law Section, University of Ottawa) earned the Department of Justice Canada Prize for Best Francophone Oralist.
- James Renihan (University of Toronto) and Matt McPherson (University of Victoria) were deemed the best Oralists in the Championship Rounds.
- Other overall standings for Oralists:
 - Second: Claudia Brabazon (University of Toronto)
 - Third: Chad Michael Leddy (University of Toronto)
 - Fourth: Bruce Blain (Queen's University)
 - Fifth: Maria Sirivar (Osgoode Hall Law School)
 - Sixth: K.R. Davidson (Queen's University)
 - Seventh: James Renihan (University of Toronto)
 - Eighth: Matt McPherson (University of Victoria) and Samuel Hu (University of British Columbia) tied
 - Tenth: Greg Allen (University of Victoria)

Jessup Moot

- Individual Spirit of the Jessup Awards went to Greg Allen (University of Victoria) and to each member of the team from Dalhousie Law School: Caryn S. Narvey, Wesley R. Novotny, and Darryl Curtis Patterson.

This year, the commitment to bilingualism in the Canadian Division of the Jessup event has yielded dual benefit. First, it has lowered the registration fees that each team must pay to the International Law Students Association (ILSA is the originator and overall organizer of the Jessup competition). More significantly, the diminished registration fees are ILSA's compensation for adopting the Canadian Division's French language translation of the Jessup problem. The ILSA posts the French translation on its website to permit Francophone teams from other countries to participate in the Jessup event. While the English language version of the annual Jessup problem and rules remains the definitive text, the Canadian commitment to bilingualism assists other Francophone teams throughout the world.

The Law Faculty of the University of Toronto will host the 2007 Canadian Division of the Jessup Moot, to be held February 28th to March 3rd, 2007.

Concours Jessup

(suite de la page 14)

- Troisième : Chad Michael Leddy (Université de Toronto)
 - Quatrième : Bruce Blain (Université Queen's)
 - Cinquième : Maria Sirivar (École de droit Osgoode Hall)
 - Sixième : K.R. Davidson (Université Queen's)
 - Septième : James Renihan (Université de Toronto)
 - Huitièmes, ex-aequo : Matt McPherson (Université de Victoria) et Samuel Hu (Université de la Colombie-Britannique) :
 - Dixième : Greg Allen (Université de Victoria)
- Les prix individuels de l'Esprit du Jessup ont été décernés à Greg Allen (Université de Victoria) et à chacun des membres de l'équipe de l'École de droit de Dalhousie : Caryn S. Narvey, Wesley R. Novotny et Darryl Curtis Patterson.

Cette année, l'engagement envers le bilinguisme lors de l'événement de la Division canadienne du Jessup a entraîné un double avantage. D'abord, il a permis de réduire les frais d'inscription que chaque équipe devait verser à l'Association des étudiants en droit international (l'AÉDI est à l'origine Concours Jessup et en est l'organisatrice générale). De manière encore plus importante, la diminution des frais d'inscription représente la compensation de l'AÉDI pour avoir adopté la traduction française du problème Jessup de la Division canadienne. L'AÉDI affiche la traduction française sur son site web pour que des équipes francophones d'autres pays puissent participer à l'événement Jessup. Bien que les règles et la version anglaise du problème annuel Jessup demeurent le texte définitif, l'engagement canadien envers le bilinguisme aide des équipes francophones à travers le monde.

La Faculté de droit de l'Université de Toronto recevra la Division canadienne 2007 du Concours Jessup, qui se tiendra du 28 février au 3 mars 2007.

Recent Canadian Treaty Practice

(continued from page 6)

MULTILATERAL AGREEMENTS – SIGNED, CONSENTED TO BUT NOT YET ENTERED INTO FORCE FOR CANADA:

Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions – Signed: 2005/10/20; Accepted: 2005/11/28; Not yet in force

International Convention against Doping in Sport – Signed: 2005/10/19; Accepted: 2005/11/29; Not yet in force

MULTILATERAL AGREEMENTS – SIGNED, CONSENTED TO AND ENTERED INTO FORCE FOR CANADA:

Convention on the Conservation and Management of Highly Migratory Fish Stocks in the Western and Central Pacific Ocean Status – Signed: 2000/09/05; Ratified: 2005/11/01; Entered into force for Canada: 2005/12/01

Acts of the XXIIIrd Congress of the Universal Postal Union – Signed: 2004/10/05; Ratified: 2005/10/06; Entered into force for Canada: 2006/01/01

Second Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights, aiming at the abolition of the death penalty – Signed: 1989/12/15; Acceded to: 2005/11/25; Entered into force for Canada: 2006/02/25

Canada and the *American Convention on Human Rights*

By Joanna Harrington

In May 2005, the Standing Senate Committee on Human Rights renewed its call for Canada to ratify (or accede to)¹ the *American Convention on Human Rights* (“ACHR”).² This call is found in a report entitled *Canadian Adherence to the American Convention on Human Rights: It is Time to Proceed*,³ which serves to reiterate the position that Canada should become a party to the ACHR, as previously taken by the Senate Committee in its May 2003 report, *Enhancing Canada’s Role in the OAS: Canadian Adherence to the American Convention on Human Rights*.⁴ To ensure the Convention-compatibility of Canadian law, were accession to occur, the Senate Committee has also endorsed the strategic use of reservations and interpretative declarations, although the 2005 report calls for a wider public consultation on the drafting of such statements, prompted in part by the publication of a discussion paper on the subject by the National Association of Women and the Law in November 2003.⁵ The Senate Committee has also called on Canada to make public its timeframe for consultation with the provinces and territories.

In late November 2005, the Senate Committee’s work produced a response from the Government of Canada; a response that went largely unnoticed given the focus on a national election, but one that was made public through postings on the websites of the Departments of both Justice and Foreign Affairs.⁶ Although the response is fairly short, and does not state definitively whether Canada will or will not accede to the ACHR, it does provide a tentative timetable for federal-provincial-territorial consultation,

while also advising that internal consultations are currently underway at the federal level. The response also indicates that the ACHR will be an agenda item at the Government’s annual human rights NGO consultation planned for February 2006.

In preparing for these consultations, and for further discussion on whether Canada should or should not adhere to the ACHR, one would be well-advised to review the Senate Committee’s two reports as these provide a recent and thorough examination of the inter-American human rights regime from a Canadian perspective. The reports are the product of an extensive inquiry conducted over many months that involved the examination of submissions from government officials, academics, legal practitioners, and NGO representatives, as well as a research visit to the seat of the Inter-American Court of Human Rights in San José, Costa Rica. It is also a study that fits within a broader review currently being undertaken by the Senate Committee with respect to the machinery of government dealing with Canada’s international and national human rights obligations and the means to improve the consultation process between governments and the public with respect to the ratification of international human rights treaties.

As for the rationale for supporting Canada’s accession to the ACHR, it is thought by many that Canadian adherence would lead to a greater role for Canada in the regional human rights regime created under the umbrella of the Organization of American States (OAS). Established in 1948, the OAS is the pre-eminent regional organization in the Americas, created to promote peace and security, democracy, and economic development throughout the Western Hemisphere, and its Charter affirms a fundamental commitment on the part of states to the protection of human rights.

This affirmation has led to the creation of a regional human rights regime similar in principle and approach to that created by the member states of the Council of Europe through the adoption of the (European) *Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms*.⁷ However, in contrast to its European counterpart, the inter-American human rights regime has a more complicated foundation, based on not one, but two overlapping docu-

¹ The Senate Committee incorrectly uses the term “ratify”. Since Canada is not an original signatory to the ACHR, the correct term is “accede” although accession has the same legal effect as ratification.

² 22 November 1969, 1144 U.N.T.S. 123, O.A.S.T.S. No. 36, (1970) 9 I.L.M. 673 (entered into force 18 July 1978). For commentary on the inter-American human rights regime, see David J. Harris & Stephen Livingstone, eds., *The Inter-American System of Human Rights* (Oxford: Clarendon Press, 1998).

³ (Ottawa: Standing Senate Committee on Human Rights, 2005) (Chair: Hon. Raynell Andreychuk). These reports are also available from the parliamentary website at <<http://www.parl.gc.ca/common/committee.asp?Language=E>>.

⁴ (Ottawa: Standing Senate Committee on Human Rights, 2003) (Chair: Hon. Shirley McNeil).

⁵ Andrée Côté & Lucie Lamarche, *Ratifying the American Convention on Human Rights: The Stakes for Women* (National Association of Women and the Law, 2003), online: <http://www.nawl.ca/ratifying_am.htm>.

⁶ “Government Response to the Eighteenth Report of the Standing Senate Committee on Human Rights” (28 November 2005), online: <http://www.dfait-maeci.gc.ca/latinamerica/canadian_adherence_american_conv_en.asp>.

ments. These are the often-forgotten and initially non-binding *American Declaration on the Rights and Duties of Man* of 1948, and the binding *American Convention on Human Rights* of 1969 for those states that choose to become parties through ratification or accession.

It is also a regime with not one, but two supervisory institutions, the Inter-American Commission on Human Rights in Washington, D.C. and the Inter-American Court of Human Rights in Costa Rica, although the two institutions have different competences. Complaint proceedings before the Commission lead to useful, but legally non-binding recommendations, while the judgments of the Court in contentious proceedings, like those of the European Court of Human Rights in Strasbourg, are binding on the state parties. The Inter-American Court has also published several advisory opinions that provide guidance to states on various matters of international law, while the Commission has contributed to the broader protection of human rights by conducting thematic inquiries on such topics as terrorism and human rights in 2002⁸ and the protection of indigenous rights in 2000.⁹ The Commission has also undertaken various visits to OAS member states, including Canada, leading to the publication of detailed country reports on current human rights situations.¹⁰

At present, Canada is subject only to the procedures of the Inter-American Commission. As a member of the OAS since 1990, Canada is required to abide by the rights guarantees contained in the 1948 Declaration and as a result, individuals in Canada can bring petitions alleging violations by Canada of these guarantees before the Commission for adjudication. Not many lawyers in Canada, however, are aware of the Commission's procedures, and it was only in October 2003 that a case against Canada was declared admissible for the purposes of further consideration on its merits.¹¹ But, because Canada is not a party to the ACHR, cases against Canada are barred

⁷ 4 November 1950, 213 U.N.T.S. 221, E.T.S. No. 5 (entered into force 3 September 1953).

⁸ Inter-American Commission on Human Rights, *Report on Terrorism and Human Rights*, OEA/Ser.L/V/II.116, Doc. 5 rev. 1 corr. (22 October 2002), online: <<http://www.cidh.org/Terrorism/Eng/toc.htm>>.

⁹ Inter-American Commission on Human Rights, *The Human Rights Situation of the Indigenous People in the Americas*, OEA/Ser.L/V/II.108, Doc. 62 (20 October 2000), online: <<http://www.cidh.org/Indigenas/TOC.htm>>.

¹⁰ See Inter-American Commission on Human Rights, *Report on the Situation of Human Rights of Asylum Seekers Within the Canadian Refugee Determination System*, OEA/Ser.L/V/II.106, Doc. 40 rev. (28 February 2000), online: <<http://www.cidh.org/countryrep/Canada2000en/table-of-contents.htm>>.

from proceeding to the Inter-American Court and so the process, if it gets that far, ends at the Commission level, denying litigants a binding judgment from an international court. Moreover, when one takes into account the general wording of a Declaration written in 1948, it is clear that litigants are also denied the certainty and specificity of the refinements found in the ACHR.

The ACHR has been in force since 1978. It has been ratified (or acceded to) by 25 of the 34 states within the OAS,¹² with Canada and the United States both remaining on the sidelines. Some have argued that this is a glaring omission in an otherwise positive record of Canadian support for international human rights treaties. It has also been noted that through accession, Canada could set an example for others to follow, with the likely audience being the English-speaking common law nations of the Caribbean, which have also failed to adhere to the ACHR. Accession is thus seen as adding coherence to our own foreign policy, as well as greater legitimacy to the inter-American human rights system as a whole. Accession would also provide greater opportunities for Canadian lawyers to work from within the system towards its improvement.

On this last point about improvement, it must be recognized that all is not rosy within the inter-American human rights regime. The regime has been weakened by Trinidad and Tobago's denunciation of the ACHR in 1999¹³ and Peru's refusal to implement certain decisions from the Inter-American Court. But for many observers, these events illustrate the need for Canada to take a leadership role in fostering an effective regional judicial system for the protection of human rights – a role thought to be unavailable to Canada if it remains outside the system.

On substantive matters, it is clear that the provision of greatest concern is Article 4 of the ACHR, which provides for the protection of the right to life “in general, from the moment of conception.” Although subject to some debate, it has been suggested that that this provision could be

¹¹ See *Grand Chief Michael Mitchell v. Canada*, Report No. 74/03, Petition 790/01 (22 October 2003), reported in Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights 2003, OEA/Ser.L/V/II.118, Doc. 5 rev. 2 (29 December 2003) at III.C.2, online at: <<http://www.cidh.org/annualrep/2003eng/Canada.790.01.htm>>. The author has assisted counsel with this petition.

¹² The total membership is 35 states if one counts suspended member Cuba. The most recent ratification of the ACHR was in 1993, by Dominica.

¹³ “Trinidad and Tobago Denunciation of OAS Human Rights Convention Effective Today”, OAS Press Release No. E-056/99ie (26 May 1999), online: <<http://www.oas.org/OASpage/press2002/en/Press99/0526991.htm>>.

interpreted as being incompatible with the absence of a Canadian prohibition on abortion, which in turn has led to support for the use of a reservation. While it is recognized that the human rights community generally takes the view that reservations should be avoided to stop the whittling away of important rights guarantees, on this particular issue, it has also been recognized that Canada's views on the effect of Article 4 were not taken into account when the ACHR was drafted because Canada was not at the time an OAS member state. In the interests of clarity and in order to preserve the current Canadian position on access to abortion, it has been argued that a reservation needs to be made upon accession and the Senate Committee, in substance, has agreed.

Of course, there are concerns about encouraging Canada to embrace new international human rights obligations when Canada has not effectively implemented in entirety the treaty obligations to which it is already bound and we would not want the expansion of Canada's international obligations to serve as digressions in the campaign to

¹⁴ See *Promises to Keep: Implementing Canada's Human Rights Obligations* (Ottawa: Standing Senate Committee on Human Rights, 2001) (Chair: Hon. Raynell Andreychuk). See also *Who's In Charge Here? Effective Implementation of Canada's International Obligations with Respect to the Rights of Children* (Interim Report) (Ottawa: Standing Senate Committee on Human Rights, 2005) (Chair: Hon. Raynell Andreychuk).

¹⁵ 7 June 1999, AG/RES. 1608 (XXIX-O/99) (entered into force 14 September 2001). The signature and ratification record for this treaty is available at: <<http://www.oas.org/Juridico/english/sigs/a-65.html>>.

Canadian Yearbook of International Law

CCIL Members are entitled to a 40% discount on the Yearbook cover price. In order to obtain the discount, members need to:

- Email Martin@ubcpres.ca or Whitton@ubcpres.ca;
- State that they are a member of the CCIL and would like the 40% discount;
- Include their email address and a contact phone number and a mailing address.

(Note: The Yearbook is published by UBC Press, Tel: 604-822-9462)

ensure that all of Canada's treaty obligations are made effective under domestic law.¹⁴ Moreover, as several NGOs have noted, there are other human rights treaties within the OAS that Canada has yet to ratify, including the only international treaty on the elimination of all forms of discrimination against persons with disabilities.¹⁵ But accession to the ACHR may well assist by raising the profile of an otherwise overlooked mechanism for greater human rights protection, generating further interest and awareness of the regional system among those who act for victims of human rights violations.

It is also my hope that the interest generated by the inquiry into the ACHR will also spur on the Standing Senate Committee on Human Rights, as well as other committees in the House of Commons, to make regular use of the parliamentary process to improve the public scrutiny of possible treaty commitments, and in future, to monitor and report on our compliance with these treaty commitments once they are ratified. In this light, the recent response by the Government of Canada to the Senate Committee's reports on the ACHR can be seen as a positive first step towards achieving a public dialogue on treaty obligations in the human rights field.

Joanna Harrington is an Associate Professor at the University of Alberta and a member of the CCIL Board of Directors. She appeared before the Senate Standing Committee on Human Rights in relation to its inquiry into the American Convention on Human Rights on behalf of the NGO, Canadian Lawyers Association for International Human Rights (CLAHR).

Annuaire canadien du droit international

Les membres du CCDI ont droit à un rabais de 40% sur le prix au numéro. Pour obtenir leur rabais, les membres doivent :

- communiquer par courriel avec Martin@ubcpres.ca ou Whitton@ubcpres.ca;
- mentionner qu'ils sont membres du CCDI et qu'ils aimeraient profiter du rabais de 40%;
- donner leur adresse courriel, un numéro de téléphone et une adresse postale.

La commande sera alors approuvée et envoyée au service de l'expédition qui prendra soin du traitement et du paiement.

(Nota : L'annuaire est publié par UBC Press, Tél.: 604-822-9462)

Toronto to Host 72nd International Law Association Biennial Conference June 4-8, The Fairmont Royal York Hotel

ILA 2006 will be one of the most important global international law conferences ever held in North America.

The Conference will showcase the Canadian legal community and our country's legal scholarship. ILA 2006 will be a conference on issues of global significance featuring leading experts in all fields of international law from around the world. All Canadian international lawyers will have an opportunity to engage with these leading experts on current issues of importance in international law.

ILA 2006 PROGRAMME AND SPECIAL FEATURES

ILA biennial conferences provide a forum for the consideration and adoption of the reports and recommendations of the ILA's committees. In addition to Working Sessions of ILA Committees and Study Groups, ILA 2006 will have many special features that should be of wide interest to the Canadian legal community. The special features include:

Complementary Programme

ILA 2006 will present an exciting series of complementary lectures and panel discussions, in addition to the Working Sessions of ILA Committees and Study Groups. These sessions will expose a range of current and emerging issues for consideration and discussion by delegates. ILA 2006 invites private and public law practitioners, academics and judges who have not previously participated in an ILA Conference to join with ILA members to take advantage of the full range of programmes at ILA 2006—and to experience in Toronto stimulating presentations and discussions on important current and emerging issues in their fields of interest. The Complementary Programme will cover areas of topical concern in areas such as the rights of indigenous people, trade and international investment, cross-border securities law, international intellectual property law, international commercial arbitration, cross-border competition law, sustainable development law, recognizing foreign judgments, globalization of class actions, UN reform, the international criminal court, terrorism and human security, and other challenging issues. Descriptions of these Complementary Programmes are contained in the ILA 2006 Preliminary Programme found at <www.ila2006.org>.

Special Guest Speakers

Lech Walesa, former President of the Republic of

Poland, winner of the Nobel Prize for Peace, and former leader of Solidarity, will address delegates at the ILA 2006 Conference and provide his perspective on significant current issues. ILA 2006 expects to announce soon another Special Guest Speaker.

Indigenous Law Programme

To launch the proposed ILA Committee on Indigenous Law, ILA 2006 will present a half day programme on the Indigenous experience in Canada organized by and featuring Indigenous lawyers and political leaders, followed by a lunch with Aboriginal leaders and a Plenary session on the Rights of Indigenous Peoples worldwide.

Arbitration Programmes

ILA 2006 follows immediately the ICCA 2006 Congress in Montreal (May 31-June 3) <www.iccamontreal2006.org>. ILA 2006 will present in Toronto three days of programmes of particular interest to international arbitration practitioners. In addition, leading arbitral institutions will be hosting events.

Young Lawyers' Programme

The perspectives of younger members of the legal profession are key to discussions of current issues of global significance. ILA 2006 will host a Young Lawyers' Programme for future leaders in all areas of international law. This will include: an evening social event to bring younger lawyers together and enable them to meet informally with leading international law practitioners, academics and judges; an informative session on Building a Practice in International Business Law focused on arbitration, competition law, trade and investment law, and crossborder securities law; and informal sessions with panellists to discuss substantive and practical issues raised in their programmes.

Excursion: A Day at Niagara, June 9

ILA biennial conferences typically feature a day-long excursion during which delegates and guests can interact informally and visit a famous part of the host country. In Toronto, what could be more fitting than an excursion to Niagara Falls and the surrounding countryside. The day will include a barbecue lunch in the historic Queenston Heights pavillions and a visit to Niagara-on-the-Lake, and one of the award-winning wineries for a guided tour and wine tasting with premium local cheeses.

THE INTERNATIONAL LAW ASSOCIATION

For members of the CCIL who are not familiar with the ILA, it presently has some 3,500 members in 50 national branches around the world. It is headquartered in London under the Chairmanship of The Right Honourable The Lord Slynn of Hadley. The main objectives of the ILA are the study and development of public and private international law, which occurs through the work of some 23 committees concerned with subjects of current interest. Since 1873, the work of these committees has been leading the way on some of the most important

questions in international business law and world issues. More information about the ILA is available at www.ila-hq.org.

ILA 2006 WEBSITE AND PRELIMINARY PROGRAMME

The conference website, on which the ILA 2006 Preliminary Programme and registration materials are located, is <www.ila2006.org>.

Janet Walker and Barry Leon, Conference Co-Chairs
Milos Barutciski, President, Canadian Branch, ILA

Beaucoup de remue-ménage autour du tribunal spécial irakien

par Gabriel Chénard*

Depuis sa création, le tribunal spécial irakien a fait couler beaucoup d'encre. Toute cette attention médiatique était sûrement souhaitée par les forces de la coalition qui voulaient voir Saddam Hussein jugé sur la place publique, mais elles se seraient sûrement bien passé de quelques commentaires plus ou moins flatteurs dont on a entendu l'écho sur plusieurs tribunes. Michael Byers avait déjà formulé quelques critiques dans le bulletin d'été. À l'automne, l'université Cornell organisait aussi un symposium sur la question. Voici quelques opinions intéressantes qui y ont été relevées:

Farhad Malekian¹ proteste contre la monopolisation du Tribunal Spécial Irakien (TSI) par les Américains². Selon lui, Hussein doit être jugé par une cour vraiment internationale. Au coeur de sa réflexion, se trouve le principe de tribunalité internationale des cours de justice. Il entend par là que les crimes qui revêtent un caractère universel devraient être jugés par des cours internationales et non par des tribunaux nationaux comme c'est le cas en Irak. Il ne rejette pas pour autant le principe d'universalité de juridiction, mais le relègue à une catégorie d'infractions secondaires. Hussein devrait donc être jugé par un tribunal international. Il constate que

les rapports antérieurs ayant existés entre les États-Unis et Saddam Hussein³ et surtout le monopole qu'exercent les États-Unis sur le tribunal irakien contribuent à faire du TSI un "tribunal de justice victorieuse". Malekian réclame un tribunal basé sur une conception élargie de la justice. Celle-ci ne devrait pas se limiter à condamner les vaincus, mais devrait poursuivre et punir tous ceux qui ont participé à la commission de crimes internationaux. Une véritable justice internationale devrait créer la paix, la réciprocité et une justice criminelle internationale devant laquelle tous sont également responsables. Selon lui, seul un tribunal vraiment international peut mener à bien cette entreprise.

Tom Parker⁴, ancien chef de la division d'enquête sur les crimes contre l'humanité des forces de la coalition, tente quant à lui d'expliquer le bien-fondé de la démarche américaine. Il justifie d'abord le choix d'établir un tribunal national par le désir qu'ont exprimé les Irakiens. Il souligne également la méfiance entretenue à l'égard de l'ONU par la population après le programme pétrole contre nourriture. Un des effets bénéfiques d'un procès local sera aussi de rebâtir la confiance en les institutions judiciaires, ainsi que de développer une expertise judiciaire locale. Pour lui, afin que ces objectifs puissent être pleinement atteints, ainsi que pour garantir la transparence du tribunal, il est nécessaire que celui-ci soit télévisé.

Michael A. Newton⁵, Clinical professor of Law à l'Université Vanderbilt, appuie M. Parker dans sa défense

*Gabriel Chénard is a second year LL.B. student at the Université de Montréal and a CCIL student intern for the year 2005-2006.

¹ Directeur du International Institute of criminal law, Uppsala, Suède

² MALEKIAN Farhad, Emasculating the Philosophy of International Criminal Justice in the Iraqi Special Tribunal, 38 Cornell Int'l L.J. 722 (2005)

³ On peut trouver un résumé de la coopération américano-irakienne préparé par le Monde Diplomatique: <http://www.monde-diplomatique.fr/2004/11/DESPRATX/11647>

⁴ PARKER Tom, Prosecuting Saddam: The Coalition Provisional Authority and the Evolution of the Iraqi Special Tribunal, 38 Cornell Int'l L.J. 907 (2005)

⁵ NEWTON Michael A., Iraqi Special Tribunal: A Human Rights Perspective, 38 Cornell Int'l L.J. 896 (2005)

des choix américains. Pour ce dernier, c'est aux Irakiens que doit revenir le droit d'exercer la justice, car c'est eux qui ont le plus souffert des exactions des Baa'ssistes. La justice doit venir de l'intérieur et non des "mandarins qui manipulent les rouages de la politique internationale". Cette expérience permettra aussi aux Irakiens de mieux affirmer qu'ils sont en voie de créer une société juste et libre.

Request for Nominations for the John E. Read Medal

Awarded by the Canadian Council on International Law in recognition of an outstanding contribution to the cause of international law and international organizations.

The CCIL bestows from time to time a gold medal to commemorate the life and work of John E. Read, who was a distinguished member of the International Court of Justice. Such awards are granted to Canadians who have made a distinguished contribution to international law and organizations and to non-Canadians who have made an outstanding contribution to international law and organizations in the fields of special interest to Canada. A committee of four former CCIL presidents and vice-presidents has been established to consider nominations for the John E. Read Award. The Award Ceremony will take place, if a nomination is successful, at the 2005 Annual CCIL Conference.

Please forward your nomination, with supporting documentation, to the CCIL Office by June 1, 2006. 215-236 Metcalfe Street, Ottawa, Ontario, K2P 1R3, email: info@ccil-ccdi.ca

Quelques autres discussions intéressantes peuvent aussi être trouvées sur le web. Il faut mentionner le site Grotian Moment⁶ qui offre plusieurs débats approfondis autour de divers enjeux reliés au TSI. On peut y trouver entre autres des opinions rédigées par Cherif Bassiouni, David M. Crane et William Schabas.

⁶ <http://www.law.case.edu/grotian-moment-blog/index.asp>

Demande de mises en candidature pour la Médaille John E. Read

Accordée par le Conseil canadien de droit international en reconnaissance d'une contribution exceptionnelle à la cause du droit international et des organisations internationales.

Il arrive que le CCDI décerne une médaille d'or afin de commémorer des individus et travaux de la trempe du défunt John E. Read, qui était membre distingué de la Cour internationale de Justice. Un tel honneur est accordé à des Canadiens en reconnaissance de leur contribution exceptionnelle à la cause du droit international et des organisations internationales et à des étrangers pour leur contribution exceptionnelle dans des domaines d'intérêt particulier pour le Canada. Un comité, constitué de quatre anciens présidents et vice-présidents du CCDI a été créé afin d'étudier les mises en candidature pour le Prix John E. Read. Si l'une des candidatures soumises au comité est retenue, la cérémonie de remise de la Médaille d'or John E. Read se déroulera lors de l'édition 2005 de la conférence du CCDI.

Veuillez transmettre vos mises en candidature, accompagnées des documents à l'appui, au bureau du CCDI, 215-236, rue Metcalfe, Ottawa, Ontario K2P 1R3 – courriel : info@ccil-ccdi.ca, et ce d'ici le 1^{er} juin 2006.

International Conference on International Law and Democratic Theory

(continued from page 11)

2. Regionalizing International Refugee Law in the European Union: Democratic Revision or Revisionist Democracy? by Prof. Jane McAdam (Faculty of Law, University of Sydney, Sydney, Australia)
3. International Law and the Determination of Risk: Is "Democratised" Science the Answer? by Prof. Jacqueline Peel (Faculty of Law, University of Melbourne, Melbourne, Australia)

4. Democratic Custom v. International Customary Law? by Prof. Nicole Rougham (Faculty of Law, Victoria University of Wellington, Wellington, New Zealand)

ASIL

1. International Human Rights and the Rule-of-Law in Contemporary American and Arab Politics by Prof. David Mednicoff (University of Massachusetts, Amherst, MA, USA)

2. Responsibility without Democracy? by Prof. Alan Nissel (University of Helsinki, Helsinki, Finland)
3. Judicial Trend Toward Creeping Monism by Prof. Melissa Waters (Washington & Lee School of Law, Lexington, VA, USA)

JSIL

1. Japan's Practice in Determining Refugee Status: Internal Change and International Influence in the Democratic State by Prof. Osamu Arakaki (Department of Law, Shigakusan University, Kagoshima, Japan)
2. Democratic Legitimacy of Individual Complaint Procedures Established by International Human Rights Treaties by Prof. Shotaro Hamamoto (Graduate School of Law, Kobe University, Kobe, Japan)

3. International Law and Democratic Theory: International Criminal Law by Prof. Keiko Ko (Faculty of Humanities and Social Sciences, Mie University, Mie, Japan)
4. Twisting Tension between Democracy and Human Rights by Prof. Koji Teraya (Graduate Schools for Law and Politics, University of Tokyo, Tokyo, Japan)

Conference proceedings will be open to members of the press and public, but registration is required. For more information on "Fostering a Scholarly Network: International Law and Democratic Theory" and to register for the event, contact Anna Hamilton, Events Coordinator, Faculty of Law, Victoria University of Wellington, New Zealand, at anna.hamilton@vuw.ac.nz.

Révocation de l'amendement Byrd

par **Gabriel Chénard***

Le Canada peut se réjouir¹ du vote de la Chambre des Représentants américaine qui s'est prononcée en faveur de l'élimination de l'amendement Byrd. Cet amendement, adopté en 2000 par les États-Unis prévoyait la redistribution de divers droits de douanes sur des produits agricoles vers les producteurs américains. En janvier 2003, l'OMC avait rendu une décision favorable² aux revendications du Canada et de dix autres pays qui réclamaient l'élimination de cette mesure. Les montants versés aux producteurs américains et provenant de droit perçus sur des produits canadiens s'élevaient à 14,5 millions de dollars en 2004. Le gouvernement du Canada estime qu'ils auraient atteint 1 milliard en 2007 puisque des droits de douane perçus sur le bois d'oeuvre se seraient ajoutés au magot. Devant le refus des États-Unis de se conformer à la décision de l'OMC, le Canada

avait adopté le 1er mai 2005 des sanctions s'élevant à 14 millions de dollars.

La décision de l'OMC

La décision de 2003 de l'organe d'appel de l'OMC qui a invalidé l'amendement Byrd, repose sur des principes établis par une autre décision de 2000, au nom abrégé de Act of 1916³. Dans cette dernière décision, on avait établi que les mesures antidumping que pouvait prendre un État étaient limitées par les accord internationaux, plus précisément l'article VI:2 du GATT de 1994 lu conjointement avec l'Anti-Dumping Agreement. Les pénalités civiles et criminelles imposées par le U.S. Revenue Act of 1916 avaient donc été jugées invalides, car en dehors des mesures prévues spécifiquement par ces accords. Appliquant ensuite les même principes dans l'affaire de 2003, l'OMC a conclu que seuls 4 remèdes antidumping étaient possibles: "i) des droits compensateurs définitifs; ii) des mesures provisoires; iii) des engagements en matière de prix; et iv) des contre-mesures approuvées au niveau multilatéral dans le cadre du système de règlement des différends"⁴. Comme les mesures implémentées par le Byrd Amendment se situent en dehors de ces quatre remèdes autorisés, il a été jugé incompatible avec le GATT de 1994, tel qu'interprété avec l'Accord SMC. Les États-Unis avaient aussi tenté d'établir que le Byrd agreement ne constituait pas une action spécifique contre le dumping ou une subvention selon les termes de l'Article 18.1 de l'Accord antidumping et l'Article 32.1 de l'Accord SMC. Cette prétention fut aussi rejetée.

*Gabriel Chénard is a second year LL.B. student at the Université de Montréal and a CCIL student intern for the year 2005-2006.

¹ Plus d'information disponible à <http://www.dfait-maeci.gc.ca/tna-nac/disp/byrd-main-fr.asp>

² United States – Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000, AB-2002-7, 16 January 2003, http://www.dfait-maeci.gc.ca/tna-nac/ddocuments/217_234_abr_e.pdf

³ United States – Anti-Dumping Act of 1916, 31 March 2000, [http://www.worldtradelaw.net/reports/wtopanels/us-1916act\(panel\)\(ec\).pdf](http://www.worldtradelaw.net/reports/wtopanels/us-1916act(panel)(ec).pdf)

⁴ United States – Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000, AB-2002-7, 16 January 2003, 269

Au Calendrier / Upcoming Events

100TH ASIL ANNUAL MEETING: A JUST WORLD UNDER LAW

March 29- April 1, 2006, Washington: While there is much consensus over the general objective of “A just World Under Law”, this conference will explore the difficult questions of how to realize this vision. Panellists include: Justice Anthony Kennedy, United States Supreme Court; Judge Rosalyn Higgins, International Court of Justice and a conversation with U.S. Secretary of State Condoleezza Rice, Judge Higgins and U.S. Supreme Court Justice Sandra Day O’Connor. Online registration at <<http://www.asil.org/events/am06/index.html>>.

AMERICAN BAR ASSOCIATION SECTION OF INTERNATIONAL LAW - 2006 SPRING MEETING

April 5- 8, 2006, New York: Panels will be organized into 7 categories: Corporate Counsel, Regulatory, Dispute Resolution/Litigation, Public Law, Transactions, Customs/Trade, Law Practice. Major events include: “Negotiating Peace Agreements – Experienced negotiators from the Israeli-Palestinian peace process will discuss how unofficial peace negotiations and parallel track efforts such as the “Geneva Accord” can make a difference in resolving international conflicts” and a dialogue with Dr. Jane Goodall on environmental issues. Further information at <<http://www.abanet.org/intlaw/spring06/>>.

COLLOQUE ANNUEL DU RÉSEAU FRANCOPHONE DE DROIT INTERNATIONAL (RFDI).

May 6, 2006, Tunis: Le RFDI existe depuis 3 ans et est associé à la revue québécoise de droit international. Son secrétaire général est Daniel Turp. Le colloque 2006 s’intitule “Réfugiés, immigration clandestine et centres de rétention des immigrants clandestins en droit international”. Ce colloque est aussi accompagné du concours de plaidoirie simulée Charles-Rousseau qui débute le 19 avril 2006. Contactez <rfdi@rfdi.net> pour l’inscription.

BIENNIAL CONFERENCE OF THE EUROPEAN SOCIETY OF INTERNATIONAL LAW

May 18- 20, 2006, Paris: “The idea of a constitutionalisation of international law has become the subject of intense legal debate, particularly in Europe. Despite signs of a shift in attitudes towards this concept, opposition persists. In fact, the very term “constitutionalisation”

is controversial.” Some of the themes which will be explored in the panels include: A European Vision of International Law: Does it Serve a Purpose?, International Law as an Instrument of Imperialism and Colonialism, International Law at the Service of Specific or General Interests, International Law and Poverty, International Law and Non-State Actors, The Constitutionalisation of International Law. Online registration at <<http://www.umrdc.fr/sedi-esil2006/registration/>>.

SIXTH ANNUAL WORLD TRADE ORGANIZATION CONFERENCE BY THE BRITISH INSTITUTE OF INTERNATIONAL AND COMPARATIVE LAW

May 23-24, 2006, London: This conference is presented in association with the Institute of International Economic Law at Georgetown University Law Centre and the Journal of International Economic Law and sponsored by Sidley Austin LLP. Conference chairs are professors John H. Jackson, (Georgetown University Law Center) and Francis Jacobs (King’s College, University of London and Advocate General, European Court of Justice). Contact <f.ortino@biicl.org> for registration.

Équipe du Bulletin/Bulletin Team

Rédactrice/Editor: Suzanne Lalonde

Stagiaires/Interns: Gabriel Chénard, Jesse McCormick and Clayton Whitman

Traduction/Translation: Fox Translations, Suzanne Lalonde

Site Internet/Web Site:
<<http://www.ccil-ccdi.ca>>

Courriel/E-mail: <bulletin@ccil-ccdi.ca>

ISSN: 0229-7787

Founded in 1972, the CCIL is an independent, non-partisan entity that seeks to promote the study and analysis of international legal issues by university scholars, government lawyers, practitioners and students. The CCIL *Bulletin* is published quarterly to share information about developments and activities in the field of international law in Canada and elsewhere.

Créé en 1972, le CCDI est une association indépendante, sans allégeance politique, qui cherche à promouvoir l’étude et l’analyse de questions de droit international par les spécialistes dans les milieux universitaires et gouvernementaux de même qu’en pratique privée. Publié quatre fois par an, le *Bulletin* contient des renseignements relatifs aux développements du droit international et aux activités se rapportant à ce domaine au Canada et ailleurs.